



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <https://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-39596/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 20 мая 2024 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 23 мая 2024 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего	Хайкиной С.Н.,
судей	Кривошеиной С.В.,
	Павлюк Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Жулевой К.А., с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (№07АП-2771/2024) на решение от 18.03.2024 Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-39596/2023 (судья Наумова Т.А.), по заявлению открытого акционерного общества «Российские железные дороги» в лице филиала Западно-Сибирской железной дороги, г. Москва (ИНН 7708503727), к Межрегиональному территориальному управлению Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Сибирскому Федеральному округу, г. Новосибирск (ИНН 5406827231), об оспаривании постановления №7235660384-04 от 22.12.2023 о назначении административного наказания, предусмотренного частью 1 статьи 11.15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде штрафа в размере 50000 рублей.

В судебном заседании приняли участие:

от заявителя: Крашениникова Т.П. – доверенность от 26.10.23

от заинтересованного лица: без участия, извещено

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Российские железные дороги» в лице филиала Западно-Сибирской железной дороги (далее – заявитель, ОАО «РЖД», общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Межрегиональному территориальному управлению Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Сибирскому Федеральному округу (далее – заинтересованное лицо, Управление, МТУ Ространснадзора по СФО) о признании незаконным и отмене постановление №7235660384-04 от 22.12.2023 о назначении административного наказания, предусмотренного частью 1 статьи 11.15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 18.03.2024 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ОАО «РЖД» обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление №7235660384-04 от 22.12.2023 признать незаконными и отменить.

В обоснование апелляционной жалобы её податель указывает, что ОАО «РЖД» привлечено к административной ответственности по истечении срока давности; в материалы дела об административном правонарушении № 7235660384-01, не представлено бесспорных доказательств нарушения ОАО «РЖД» требований по обеспечению транспортной безопасности, поскольку в соответствии с Распоряжением Правительства Российской Федерации № 974-р от 21.04.2022 железнодорожная станция «Среднесибирская» подлежит оснащению по истечении 2025 года.

В порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) Управление представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156, 266 АПК РФ рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает решение суда не подлежащим отмене или изменению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 14.11.2023 на основании решения врио начальника МТУ Ространснадзора по СФО от 31.10.2023 № 3923/2023 на объекте транспортной инфраструктуры - железнодорожной станции «Среднесибирская» (реестровый №ЖСТ 506623, 2 категория) Западно-Сибирской железной дороги - филиала ОАО «РЖД», должностными ли-

цами МТУ Ространснадзора по СФО проведен внеплановый рейдовый осмотр, согласованный с Западно-Сибирской транспортной прокуратурой, в ходе которого выявлены следующие нарушения «Требований по обеспечению транспортной безопасности, в том числе требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающие уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры железнодорожного транспорта», утвержденных постановлением Правительства РФ от 08.10.2020 № 1633 (далее – Требования №1633):

- в нарушение пп «в» пункта 5 Требований №1633 ОАО «РЖД» не сформировало и не привлекло для защиты ОТИ подразделения транспортной безопасности;

- в нарушение пп «а» пункта 9 Требований №1633 ОАО «РЖД» не оснастило ОТИ техническими средствами и инженерными системами обеспечения транспортной безопасности;

- в нарушение пп «в» пункта 9 «Требований» ОАО «РЖД» не проводит досмотр объектов досмотра при их перемещении с территории, прилегающей к зоне транспортной безопасности в сектор свободного доступа зоны транспортной безопасности ОТИ, перевозочный сектор зоны транспортной безопасности и (или) технологический сектор зоны транспортной безопасности ОТИ.

08.12.2023 в отношении общества составлен протокол № 7235660384-01 по делу об административном правонарушении.

22.12.2023 в отношении общества вынесено постановление № 7235660384-04 о привлечении к административной ответственности за нарушение, предусмотренное частью 1 статьи 11.15.1 КоАП РФ, назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности наличия в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 11.15.1 КоАП РФ.

Арбитражный апелляционный суд поддерживает выводы суда первой инстанции, в связи с чем отклоняет доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из установленных фактических обстоятельств дела и следующих норм права.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного

органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Частью 1 статьи 11.15.1 КоАП РФ установлена административная ответственность за неисполнение требований по обеспечению транспортной безопасности либо неисполнение требований по соблюдению транспортной безопасности, совершенные по неосторожности, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно пункту 10 статьи 1 Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» (далее - Закон № 16-ФЗ, Закона о транспортной безопасности) под транспортной безопасностью понимается состояние защищенности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Закона № 16-ФЗ обеспечение транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств возлагается на субъекты транспортной инфраструктуры, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Как установлено пунктом 5 статьи 1 Закона № 16-ФЗ, объект транспортной инфраструктуры - технологический комплекс, включающий в себя железнодорожные, трамвайные и внутренние водные пути, контактные линии, автомобильные дороги, тоннели, эстакады, мосты, вокзалы, железнодорожные и автобусные станции, метрополитены, морские торговые, рыбные специализированные и речные порты, портовые средства, судоходные гидротехнические сооружения, аэродромы, аэропорты, объекты систем связи, навигации и управ-

ления движением транспортных, а также иные обеспечивающие функционирование транспортного комплекса здания, сооружения, устройства и оборудования.

По правилам пункта 9 названной статьи субъекты транспортной инфраструктуры - юридические и физические лица, являющиеся собственниками объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств или использующие их на ином законном основании.

Согласно части 3 статьи 12 Закона о транспортной безопасности субъекты транспортной инфраструктуры несут ответственность за неисполнение требований в области обеспечения транспортной безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 08.10.2020 № 1633 утверждены Требования по обеспечению транспортной безопасности, в том числе требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающие уровни безопасности для объектов транспортной инфраструктуры железнодорожного транспорта, не подлежащих категорированию.

Названные требования в силу пункта 4, являются обязательными для исполнения субъектами транспортной инфраструктуры.

Подпунктом «в» пункта 5 Требований № 1633 установлено, что субъекты транспортной инфраструктуры в целях обеспечения транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры обязаны в отношении объектов транспортной инфраструктуры:

образовать (сформировать) и (или) привлечь для защиты объекта транспортной инфраструктуры в соответствии с планом обеспечения транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры (далее - план обеспечения безопасности объекта) подразделения (подразделения) транспортной безопасности, включающее (включающие) в себя:

- работников, оснащенных переносными средствами видеонаблюдения, ручными средствами досмотра (металлодетекторами, газоанализаторами паров взрывчатых веществ);

- специально оснащенные мобильные группы быстрого реагирования, круглосуточно выполняющие задачи по реагированию на подготовку совершения или совершение актов незаконного вмешательства в зоне транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры, его наземной, подземной, воздушной, надводной частей, для которых в соответствии с настоящим документом устанавливается особый режим допуска физических лиц, транспортных средств и перемещения грузов, багажа, ручной клади, личных вещей, иных материальных объектов, а также животных (далее - зона транспортной безопасности), и (или) на критических элементах объекта транспортной инфраструктуры, включающих строения, помещения, конструктивные, технологические и технические элементы объекта транспортной инфраструктуры, совершение акта незаконного вмешательства в отношении которых

приведет к полному или частичному прекращению функционирования объекта транспортной инфраструктуры и (или) возникновению чрезвычайных ситуаций (далее - критический элемент объекта транспортной инфраструктуры), а также задачи по реагированию на нарушения внутриобъектового и пропускного режимов.

В соответствии с подпунктами «а» и «в» пункта 9 Требований № 1633 субъект транспортной инфраструктуры в отношении объекта транспортной инфраструктуры II категории (железнодорожные вокзалы, железнодорожные станции, на которых осуществляется обслуживание пассажиров, пассажирские железнодорожные остановочные пункты) дополнительно к требованиям, предусмотренным пунктом 5 настоящего документа, обязан:

а) оснастить объект транспортной инфраструктуры техническими средствами и инженерными сооружениями обеспечения транспортной безопасности, обеспечивающими: видеоидентификацию объектов видеонаблюдения при их перемещении через контрольно-пропускные пункты (посты) на границах зоны транспортной безопасности, а также на критических элементах объекта транспортной инфраструктуры (на железнодорожном вокзале); видеораспознавание в перевозочном секторе зоны транспортной безопасности, а также на критических элементах объекта транспортной инфраструктуры; видеообнаружение в секторе свободного доступа зоны транспортной безопасности и технологическом секторе зоны транспортной безопасности; видеомониторинг по периметру зоны транспортной безопасности; передачу данных с системы видеонаблюдения в соответствии с порядком передачи данных в режиме реального времени; хранение в электронном виде данных с технических средств обеспечения транспортной безопасности, обладающих для этого необходимыми конструктивными особенностями, в течение не менее 30 суток; выявление нарушителей в режиме реального времени по всему периметру внешних границ зоны транспортной безопасности и на критических элементах объекта транспортной инфраструктуры; возможность интеграции технических средств обеспечения транспортной безопасности с другими системами безопасности и инженерными сооружениями обеспечения транспортной безопасности; документирование с помощью технических средств обеспечения транспортной безопасности перемещения персонала и посетителей через границы перевозочного сектора зоны транспортной безопасности и технологического сектора зоны транспортной безопасности, на критические элементы объекта транспортной инфраструктуры, а также передачу данных о лицах, пропущенных в перевозочный сектор зоны транспортной безопасности и технологический сектор зоны транспортной безопасности или на критические элементы объекта транспортной инфраструктуры, в соответствии с порядком передачи данных в режиме реального времени; определение соответствия постоянного пропуска предъявителя предъявителю с применением биометрических устройств на контрольно-пропускных пунктах, постах на границах пере-

возочного сектора зоны транспортной безопасности и технологического сектора зоны транспортной безопасности и критических элементов объекта транспортной инфраструктуры (железнодорожный вокзал) в соответствии с порядком допуска физических лиц, находящихся при них вещей, автотранспортных средств, самоходных машин, механизмов и перемещаемых грузов в зону транспортной безопасности;

в) проводить досмотр объектов досмотра при их перемещении с территории, прилегающей к зоне транспортной безопасности в сектор свободного доступа зоны транспортной безопасности, перевозочный сектор зоны транспортной безопасности и (или) технологический сектор зоны транспортной безопасности. При уровне безопасности № 1, полном разделении на объекте транспортной инфраструктуры пассажиропотоков, следующих в пригородном и дальнем железнодорожных сообщениях, досмотр объектов досмотра, следующих в целях осуществления перевозки в пригородном железнодорожном сообщении и перемещаемых из зоны транспортной безопасности метрополитена в сектор свободного доступа зоны транспортной безопасности и (или) перевозочный сектор зоны транспортной безопасности, может не проводиться, за исключением установления правовых оснований нахождения объектов досмотра в перевозочном секторе зоны транспортной безопасности.

Железнодорожная станция «Среднесибирская» относится к объектам транспортной инфраструктуры. Все мероприятия по обеспечению транспортной безопасности на данном объекте транспортной инфраструктуры ОАО «РЖД», являющееся субъектом транспортной инфраструктуры, обязано выполнять в соответствии с Законом о транспортной безопасности и Требованиями № 1633.

Между тем, в нарушение выше указанных требований ОАО «РЖД» не сформировало и не привлекло для защиты ОТИ подразделения транспортной безопасности, не оснастило ОТИ техническими средствами и инженерными системами обеспечения транспортной безопасности; не проводит досмотр объектов досмотра при их перемещении с территории, прилегающей к зоне транспортной безопасности в сектор свободного доступа зоны транспортной безопасности ОТИ, перевозочный сектор зоны транспортной безопасности и (или) технологический сектор зоны транспортной безопасности ОТИ.

Доводы общества о том, что в соответствии с Распоряжением Правительства Российской Федерации № 974-р от 21.04.2022 железнодорожная станция «Среднесибирская» подлежит оснащению по истечении 2025 года, правомерно отклонены судом первой инстанции, поскольку данное обстоятельство не является условием, освобождающим общество от ответственности за несоблюдение требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения транспортной безопасности, при этом, обществом также нарушены требования

пункта 5 Требований № 1633, выразившееся в несформированности и не привлечении для защиты ОТИ подразделения транспортной безопасности.

Соответственно, вывод суда о неисполнении субъектом транспортной инфраструктуры требований по обеспечению транспортной безопасности и, как следствие, о наличии в действиях общества признаков события административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 11.15.1 КоАП РФ, является правильным.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

При определении вины организации необходимо использовать понятие вины юридического лица, изложенное в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, согласно которой юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что общество имело возможность для соблюдения требований законодательства Российской Федерации в области транспортной безопасности, каких-либо объективных препятствий к соблюдению требований законодательства судом не установлено.

Доказательства, исключающие возможность обществу соблюсти правила, за нарушение которых частью 1 статьи 11.15.1 Кодекса предусмотрена административная ответственность, в том числе вследствие чрезвычайных, объективно непреодолимых обстоятельств и других непредвиденных препятствий, находящихся вне его контроля, материалы дела не содержат.

Имеющиеся в деле доказательства апелляционный суд находит допустимыми, относимыми, достоверными и достаточными для признания общества виновным в совершении указанного административного правонарушения.

Учитывая изложенное выше, судом первой инстанции сделан обоснованный вывод о том, что действия (бездействие) заявителя образуют состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 11.15.1 КоАП РФ.

Нарушения процедуры привлечения общества к административной ответственности судом апелляционной инстанции не установлено, поскольку последнее было надлежащим образом извещено о времени и месте возбуждения дела об административном правонаруше-

нии и об его рассмотрении, то есть не было лишено гарантированных ему КоАП РФ прав участвовать при производстве по делу, заявлять свои возражения, в том числе, путем подачи письменных документов.

Срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ, вопреки доводам общества соблюден.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, является истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении шестидесяти календарных дней (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении девяноста календарных дней).

При делящемся административном правонарушении сроки начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения.

Суд первой инстанции сделал законный и обоснованный вывод, что срок давности по состоянию на 22.12.2023 не истек, поскольку правонарушение выявлено в результате рейдового осмотра 14.11.2023.

Письмо УФСБ России по Алтайскому краю от 06.10.2023 № 75/4/3-13723 ДСП (поступило 17.10.2023), послужившее основанием для инициирования внепланового контрольного (надзорного) мероприятия, носит информационный характер, так ряд нарушений, указанных в сообщении УФСБ России по Алтайскому краю, не подтвердился в ходе проверки (подпункт «ж» пункта 5, подпункты «б», «л» пункта 9 Требований №1633), тогда как нарушение иных пунктов, не указанных в письме ФСБ были выявлены в ходе проверки.

Оснований для квалификации выявленного правонарушения малозначительным в порядке статьи 2.9 КоАП РФ и для применения статьи 4.1.1 КоАП РФ не установлено.

Штраф назначен в пределах минимальной санкции части 1 статьи 11.15.1 КоАП РФ в размере 50 000 руб., что соответствует критериям справедливости и соразмерности наказания.

Поскольку факт нарушения и вина заявителя подтверждены материалами дела, нарушений установленного КоАП РФ порядка производства по делу об административном правонарушении, имеющих существенный характер, не выявлено, сроки привлечения к административной ответственности соблюдены, то оснований для вывода о несоответствии оспариваемого постановления требованиям законодательных и иных нормативных правовых актов у суда первой инстанции не имелось, нарушение оспариваемым постановлением прав и законных интересов заявителя не подтверждено.

Таким образом, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Суд апелляционной инстанции не распределяет расходы по оплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы, поскольку в силу части 4 статьи 208 АПК РФ по данной категории дел уплата государственной пошлины не предусмотрена.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 18.03.2024 Арбитражного суда Новосибирской области по делу №А45-39596/2023 оставить без изменения, а апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Российские железные дороги» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Председательствующий

С.Н. Хайкина

судьи

С.В. Кривошеина

Т.В. Павлюк

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.05.2024 5:36:23
Кому выдана Хайкина Светлана Николаевна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 05.04.2024 0:16:56
Кому выдана Павлюк Татьяна Владимировна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 03.05.2024 6:09:57
Кому выдана Кривошеина Светлана Васильевна